



Criterios de selección de los indicadores de alto rendimiento

Lista de verificación para brindar información sobre el monitoreo y la evaluación
Goldie MacDonald

La lista de verificación incluye criterios basados en la práctica que deben tenerse en cuenta en la selección de los indicadores que se usarán para el monitoreo y la evaluación. La selección de los indicadores puede ser una tarea compleja que demanda mucho tiempo. En algunos casos, este proceso no se explicita a las partes interesadas. Además, las personas que se espera que participen en este trabajo llegan al análisis con niveles de conocimiento diferentes en cuanto al monitoreo y la evaluación. Por lo tanto, ¿cómo evaluamos la calidad de los indicadores propuestos para ser usados? Y, ¿cómo alentamos una participación total de las partes interesadas en este diálogo? Esta lista de verificación tiene tres propósitos: (1) Ayudar en la elaboración de un proceso y un vocabulario compartido con las partes interesadas con respecto a la selección de los indicadores; (2) reforzar la conexión necesaria de los indicadores con las preguntas de la evaluación que se tratarán en el estudio y (3) contribuir con un diseño de actividades de recopilación de datos que esté más claramente vinculado con el uso previsto de los hallazgos.

Para empezar, ¿qué es un indicador? El término se usa ampliamente con diferentes significados y aplicaciones. A los fines de esta lista de verificación, un indicador es un dato documentable o medible con respecto a algún aspecto del programa en cuestión (p. ej., características del programa, facetas de la implementación o la prestación de un servicio, resultados). En muchos casos, los indicadores proporcionan un marcador o una aproximación significativa del estado de la implementación del programa o de los resultados. A los fines del monitoreo y la evaluación, un indicador requiere de una definición operativa y de una recopilación de datos sólida y rigurosa, realizada en forma metódica. Un indicador puede usar información cualitativa o cuantitativa.

La lista de verificación está diseñada para ayudar a las personas responsables del monitoreo y la evaluación a identificar los indicadores de alto rendimiento que sean eficientes en cuanto a los recursos junto con las partes interesadas; en especial, aquellas que deben tomar decisiones con respecto al programa en función de los hallazgos del estudio. La lista de verificación debe usarse en las primeras etapas de la planificación del estudio para informar y estimular un diálogo con respecto a las opciones de indicadores, incluidas las consideraciones prácticas pertinentes a la recopilación de datos.

Los criterios que figuran a continuación se presentan en orden alfabético, no en orden de importancia, la relevancia y la utilidad de cada criterio variará según el entorno y el usuario. Esta herramienta no incluye todos los criterios que podrían tenerse en cuenta al seleccionar los indicadores.

Adecuación y relevancia cultural

El grado en el que un indicador es culturalmente adecuado en términos de contenido o enfoque y de las actividades de recopilación de datos relacionadas.

Las partes interesadas deben determinar si el indicador (es decir, el constructo y el método de recopilación de datos) es apropiado y relevante, o no, en el contexto o el entorno. Por lo general, estas determinaciones requieren de un diálogo profundo y significativo con las partes interesadas.

Aplicabilidad en diferentes entornos

El grado en el que un indicador es relevante en diversos entornos.

Este criterio es especialmente importante para planificar la recopilación de datos en múltiples ubicaciones o centros (p. ej., evaluación grupal o multicéntrica). En muchos casos, la capacidad de recopilar datos comparables y uniformes de todos los centros es una consideración clave relevante para la utilidad de un indicador.

Carga de la recopilación de datos sobre los participantes

El grado en el que la recopilación de datos impone una carga sobre los participantes.

Se deberá completar una evaluación de la carga de recopilación de datos (humana y fiscal) antes de aceptar usar un indicador o un conjunto de indicadores. Cuando se planifica el monitoreo o la evaluación en el contexto de programas superpuestos o relacionados en una ubicación o entorno, el análisis debe incluir oportunidades de colaboración o de recopilación de datos compartidos entre los donantes o las organizaciones pertinentes (tanto para limitar la carga de la recopilación de datos en los participantes como para maximizar los recursos limitados del estudio).

Claridad de enfoque y significado

El grado en el que un único indicador es inequívoco y refleja o representa el objeto de la evaluación en forma precisa.

No debe usarse un indicador si distorsionará o tergiversará el objeto de la evaluación (es decir, el enfoque o el objeto de la evaluación), incluidas las condiciones o el contexto en el que se implementa el programa. Las partes interesadas deben ver al indicador como un descriptor o un marcador significativo del estado del objeto de la evaluación. Además, las partes interesadas deben tener en cuenta si se requiere o no información adicional para interpretar los datos de forma precisa o completa para un indicador específico.

Calidad de los datos

El grado en el que la información recopilada será completa, confiable y válida.

Los umbrales para la calidad de los datos variarán según los entornos, en función de las expectativas y los valores de las partes interesadas. También variará la importancia relativa de diferentes dimensiones o tipos de calidad. Las personas a cargo del estudio deben hacer participar a las partes interesadas en el establecimiento de estándares explícitos para la calidad de los datos.

Disponibilidad de los datos

El grado en el que los datos son accesibles para usarse como parte del estudio.

Este criterio requiere de la identificación de posibles fuentes de datos (primarias o secundarias) para cada indicador. El análisis debe incluir la disponibilidad de datos en un único punto temporal (p. ej., datos iniciales) y con el transcurso del tiempo, según corresponda. Sin embargo, un indicador no debe usarse únicamente porque los datos son accesibles.

Inversión de recursos

La cantidad de recursos (p. ej., fondos, personal, tiempo) necesarios para la recopilación, el análisis y el uso de los datos o los hallazgos.

La selección de un indicador requiere de una comprensión precisa de los recursos necesarios para recopilar y analizar los datos. Este criterio incluye tener en cuenta el conocimiento o las habilidades necesarias para usar un indicador. En muchos casos, el análisis de la inversión de los recursos produce la identificación de elecciones que son difíciles de hacer con respecto a la viabilidad, la calidad y la oportunidad de los datos.

Lenguaje no direccional¹

La redacción del indicador es neutral, no se define como positivo ni negativo antes de la recopilación de los datos.

Los indicadores *no* deben escribirse con una tendencia o una preferencia de inclinación o valor. En muchos casos, los resultados del programa se presentan como declaraciones de logro o progreso (p. ej., aumento o disminución). La redacción de los indicadores debe ser neutral y sin inclinaciones; la interpretación o la valoración de los datos del indicador debe realizarse cuando la recopilación de datos esté completa. Por ejemplo, el indicador debe estar escrito como “nivel de conocimiento” en comparación con “aumento del conocimiento” o “prevalencia del uso de tabaco entre los jóvenes” en comparación con “disminución de la prevalencia del uso de tabaco entre los jóvenes”.

Oportunidad para detectar hallazgos inesperados o imprevistos

El grado en el que un indicador (o un conjunto de indicadores) permite la documentación de aspectos inesperados o imprevistos del programa.

En muchos casos, construimos indicadores para determinar si lo que pensamos que podría suceder realmente sucede, tanto en términos de implementación del programa como de resultados. Sin embargo, algunos de los indicadores deben ser lo suficientemente flexibles como para crear una oportunidad para que surjan hallazgos inesperados o imprevistos.

Prácticas aceptadas y antecedentes de uso

El grado en el que el uso de un indicador es coherente con las prácticas actuales y anteriores.

En algunos casos, seleccionamos un indicador porque se ha usado anteriormente. Este criterio requiere de una identificación de las ventajas y las limitaciones de un indicador en función de su uso anterior, incluido el uso en otros contextos o entornos; esta información debe usarse para evitar

seleccionar un indicador por el solo hecho de haberse usado en el pasado. Al igual que muchos de los criterios que se mencionan en este documento, el análisis de este criterio puede producir que no se use un indicador. El análisis de prácticas aceptadas y antecedentes de uso de un indicador puede producir una recopilación de datos en una dirección diferente o novedosa (p. ej., para abordar las brechas persistentes en el conocimiento con respecto al programa, mejorar la precisión o la sensibilidad del indicador).

Relevancia para las preguntas de evaluación

El grado en el que un indicador ayuda a abordar las preguntas de evaluación predefinidas.

Este criterio debe usarse para evaluar la conexión de los indicadores con las preguntas que el estudio aborde. Si un indicador no contribuye claramente a responder estas preguntas, las partes interesadas deben considerar, cuidadosamente, si usar o no el indicador. Además, las partes interesadas deben considerar si hay una diversidad suficiente de indicadores para abordar adecuadamente las preguntas de evaluación. Es posible que el conjunto de indicadores esté demasiado centrado en un único aspecto o una única dimensión del objeto de la evaluación (p. ej., uso de recursos fiscales, finalización de actividades, ofrecimiento de programas o prestación de servicios). Por ejemplo, si las partes interesadas desean documentar el progreso hacia los resultados previstos con el transcurso del tiempo, los indicadores no deben estar limitados a la implementación ni a los resultados del programa.

Solidez de la evidencia o mérito fundamental²

El alcance y la calidad de la información que respalda al indicador como descriptor apropiado o medida del objeto de la evaluación.

El grado en el que un indicador se considera técnicamente sólido en un ámbito o campo en particular. La evidencia para el uso de un indicador puede incluir bibliografía publicada o inédita, la experiencia o los valores de las partes interesadas, consultas con las personas que están más familiarizadas con el programa o lecciones del monitoreo o de la evaluación de programas similares. Las partes interesadas deben determinar si la evidencia es suficiente para respaldar el uso del indicador.

Valor dentro de un conjunto de indicadores

El grado en el que un único indicador agrega significado al conjunto de indicadores.

En muchos casos, las partes interesadas consideran a un indicador como un artículo o un dato único, en contraposición a un componente de un conjunto de indicadores que tiene el objeto de abordar preguntas predefinidas del monitoreo o la evaluación en conjunto. Además de evaluar las ventajas individuales de un indicador, las partes interesadas deben evaluar el valor de un indicador dentro de un conjunto de indicadores para determinar, íntegramente, su utilidad. Este criterio ayuda a identificar duplicaciones o redundancias en la recopilación de datos y puede generar el uso de una cantidad más pequeña y manejable de indicadores de alto rendimiento.

□ **Vías para el uso de datos**

El grado en el que se conocen y acuerdan el uso y los usuarios de datos.

Este criterio abarca a dos cuestiones: quién usará los datos recopilados y cómo se usará la información. El criterio tiene por objeto asegurar que el diálogo con respecto a posibles indicadores incluya enlaces explícitos y determinados al uso previsto. En consecuencia, es fundamental que los datos que deban recopilarse sean apropiados para el uso previsto (es decir, proporcionar los tipos y la calidad de información necesaria para alcanzar el uso deseado).

Referencias

¹ Bloom, S. S. (2008). Violence against women and girls: A compendium of monitoring and evaluation indicators. United States Agency for International Development. Retrieved April 18, 2012 from www.awid.org/Library/Violence-against-Women-and-Girls-a-Compendium-of-Monitoring-and-Evaluation-Indicators

² Indicators Technical Working Group of the UNAIDS Monitoring and Evaluation Reference Group. (2010). Indicator standards: Operational guidelines for selecting indicators for the HIV response. Joint United Nations Program on HIV/AIDS. Retrieved March 28, 2013 from http://www.unaids.org/en/media/unaids/contentassets/documents/document/2010/4_3_MERG_Indicator_Standards.pdf

Agradecimientos

L'auteur remercie les participants de la conférence internationale Australasian Evaluation Society de 2011 pour s'être livrés à une discussion et à des échanges constructifs, ainsi que les contributions aux versions antérieures du contenu de Danyael Garcia, John Houseal, Laura Lessard, Ann Moen, Janis Weber, Boris Volkov, Lori Wingate, ainsi que deux relecteurs anonymes.

Referencia sugerida

MacDonald, G (2013). Criterios de selección de los indicadores de alto rendimiento: lista de verificación para brindar información sobre el monitoreo y la evaluación. Retrieved from <http://wmich.edu/evaluation/checklists>

Descargo de responsabilidad: Esta lista de verificación se provee como un servicio gratuito para el usuario. El proveedor de esta lista no la ha modificado ni adaptado para satisfacer las necesidades específicas del usuario. Es el usuario quien deberá emplear su propia discreción y juicio al usarla. El proveedor de la lista de verificación no manifiesta ni garantiza que esta lista sea apta para el objetivo particular contemplado por el usuario y específicamente se niega a asumir responsabilidades por estas garantías o manifestaciones.